Universidad Regional del Sureste
"Formación, en la Libertad, para Servir"
URSE Facultad de Psicología

# El reporte de investigación de un Caso de Estudio permite sustentar la teoría y práctica psicoanalítica/psicoterapéutica

María Antonieta Canseco Cervantes

Facultad de Psicología de la Universidad Regional del Sureste, Oaxaca, México

email: cacx670613@profesores.urse.edu.mx

**Resumen**

A través de este ensayo se realiza una reflexión que busca responder si un solo estudio de caso clínico es suficiente para sustentar la teoría y la práctica psicoanalítica/psicoterapéutica. Por lo tanto, el ensayo inicia con un análisis del método de investigación propuesto por Sigmund Freud, y seguidores, quienes realizaron importantes aportes a la comprensión de la conducta del ser humano. Se concluye que un solo estudio de caso clínico no es suficiente para sustentar por sí mismo la teoría y práctica psicoanalítica o psicoterapéutica debido a sus limitaciones en términos de generalización, complejidad del fenómeno y falta de validación. La Teoría Fundamentada, puede enriquecer el proceso investigativo mediante el desarrollo inductivo de teorías, permitiendo una comprensión más profunda y contextualizada del fenómeno psicológico en cuestión. Por último, se discute a través de las ciencias sociales, el empleo del Estudio de Caso como técnica de análisis y su aporte a la investigación cualitativa o cuantitativa.

**Palabras claves:** Teoría psicoanalítica, Estudio de Caso, Método de investigación, Teoría Fundamentada.

**Abstract**

This essay reflects on whether a single clinical case study is sufficient to support psychoanalytic/psychotherapeutic theory and practice. Therefore, the essay begins with an analysis of the research method proposed by Sigmund Freud and his followers, who made important contributions to the understanding of human behavior. It concludes that a single clinical case study is not sufficient to support psychoanalytic or psychotherapeutic theory and practice by itself due to its limitations in terms of generalization, complexity of the phenomenon, and lack of validation. Grounded Theory can enrich the research process through the inductive development of theories, allowing for a deeper and more contextualized understanding of the psychological phenomenon in question. Finally, the use of the Case Study as an analysis technique and its contribution to qualitative or quantitative research is discussed through the social sciences.

**Keywords:** Psychoanalytic theory, Case Study, research method, Grounded Theory.

**Introducción**

Al cuestionarnos si un solo Estudio de Caso puede ser suficiente para sustentar la teoría y práctica psicoanalítica/psicoterapéutica, de inmediato nos a remontarnos a las aportaciones que Sigmund Freud (1992)[1] hizo a partir de su método de investigación del comportamiento humano y de cómo a través de él fue descubriendo los diferentes procesos psíquicos que persistían en sus pacientes, incomprensibles para ellos y para toda la comunidad médica de su época. La invención del Psicoanálisis fue un proceso constante, demostrando la sensibilidad de un investigador nato como lo fue Sigmund

[1] Médico, Neurólogo, Padre del Psicoanálisis.

Freud, quien descubrió un método diferente para obtener información de las causas psicopatológicas de sus pacientes a diferencia de la empleada por la corriente positivista; su insistencia y persistencia lo llevó al descubrimiento del inconsciente y todo lo relacionado con la mente subjetiva. Su método de estudio, le permitió abordar de manera diferente los complejos casos clínicos, y descubrir experiencias complejas que sin duda, le fueron aportando un conocimiento profundo de la psique humana, evitando falsear generalizaciones, y desestimar teorías erróneas.

**Desarrollo.**

El método de investigación propuesto por Sigmund Freud y sus seguidores, ha sido fundamental en el desarrollo de la teoría psicoanalítica. Freud estableció un enfoque que combina la investigación y la práctica clínica. Para él, el psicoanálisis no era solo un método terapéutico, sino también una forma de investigar la mente humana. Algunos aspectos clave de su metodología incluyen el Estudio de Casos y la Observación e Interpretación. Freud utilizó el Estudio de Caso como un método central para validar sus teorías. A través de relatos detallados de pacientes, buscaba ilustrar conceptos como el inconsciente, la transferencia y los mecanismos de defensa. Este enfoque permitió una comprensión profunda de las experiencias individuales y cómo estas pueden reflejar patrones universales en la psicología humana (Rubistein, 2008; Gallo, s.f).

Asimismo, Freud enfatizaba la importancia de la observación cuidadosa y la interpretación de los relatos de los pacientes. Consideraba que los detalles, incluso los más pequeños, podían ofrecer insights significativos sobre el funcionamiento psíquico (Rubistein, 2008). Su método implicaba una escucha activa y una atención a las formaciones del inconsciente. Además, sostenía que el acto de analizar a un paciente

era inseparable del proceso de descubrimiento científico. Cada sesión analítica proporcionaba nuevos conocimientos que podían ser utilizados para mejorar tanto la teoría como la práctica. Por su parte, Ferenczi, amplió las ideas freudianas al introducir un enfoque más empático y relacional en el análisis. Su trabajo se centró en la importancia del vínculo terapéutico y cómo este influye en el proceso analítico. Introdujo conceptos como la "confusión de lenguajes", que destaca cómo las diferencias en la comunicación entre analista y paciente pueden afectar el tratamiento (Rubistein, 2008). Melanie Klein aportó una perspectiva innovadora al psicoanálisis infantil, enfatizando el papel del juego como medio para explorar el mundo interno del niño. Su metodología incluía observaciones detalladas del juego infantil, lo que le permitió desarrollar conceptos como las posiciones esquizoparanoide y depresiva, ampliando así la comprensión del desarrollo emocional desde una edad temprana (Laverde-Rubio, 2008). Jacques Lacan, reinterpreta muchas ideas freudianas desde una perspectiva filosófica, lingüística y estructuralista, introduce conceptos como el "otro" y enfatizó la importancia del lenguaje en la formación del sujeto. Su enfoque metodológico se basa en el análisis del discurso y cómo este refleja las estructuras inconscientes (Laverde-Rubio, E. (2008).

Freud con cada caso analizado lograba avanzar en el descubrimiento del funcionamiento de la psique humana y con ello construía la teoría psicoanalítica, demostró la singularidad o particularidad de un caso y cómo este podía generalizarse. El develamiento de los fenómenos psíquicos patológicos surgidos de las experiencias adversas de sus pacientes y su constante aparición, le hizo comprender fenómenos como la repetición. Uno de sus primeros casos publicados fue el caso Dora, escrito en 1905, con el título “Fragmento de análisis de

un caso de histeria", en este nos muestra cómo la interpretación de los sueños se entreteje en el historial de un tratamiento y con la interpretación pueden llenarse las amnesias y esclarecerse los síntomas." (Freud, 1905, referido por Sánchez, 2016).

A través de este nuevo método de escucha y búsqueda de la verdad, Freud descubre diferentes vías de análisis del inconsciente: señala un punto de encuentro con un saber que no se sabe, es decir, "con algo que pertenece para un sujeto sometido a análisis al orden de lo reprimido" (Freud, 1992), y que a diferencia de la ciencia, cuya visión positivista se orienta hacia la búsqueda de una verdad objetiva, da por sentado sus resultados como producto de la realidad única sobre los fenómenos estudiados, mostrando sus descubrimientos de los casos clínicos en sujetos de experimentación.

Por su parte Lacan (1989) sostiene que la especificidad de una ciencia es su objeto de estudio definido con un cierto nivel operativo, reproducible, producto de la experiencia, advirtiendo los cambios sufridos por cada objeto con el paso del tiempo, y de manera singular, enfatiza el curso de la evolución de toda ciencia, poniendo de relieve la diferencia entre el psicoanálisis con las ciencias positivas de su época. De forma determinante establece un objeto claro, bien definido en su siguiente seminario[2] en el cual señala como objeto de estudio los procesos psíquicos inconscientes emergidos dentro del dispositivo psicoanalítico, es decir, es solo a través de la investigación constante del análisis como se obtienen. Por lo tanto, cada aportación realizada en psicoanálisis a través de un proceso clínico alimenta la teoría psicoanalítica.

El método de investigación propuesto por Freud ha sido fundamental para

[2] El objeto del psicoanálisis, seminario 13.

establecer el psicoanálisis como una disciplina que combina terapia e investigación. A través del estudio detallado de casos, la observación cuidadosa y un enfoque relacional, han contribuido significativamente a nuestra comprensión de la mente humana. Sin embargo, también enfrentan desafíos inherentes a su metodología que continúan siendo objeto de debate en el ámbito académico y clínico, es decir, a pesar de las contribuciones del método psicoanalítico es criticado debido, en primer lugar, a que los estudios de casos individual limitan la capacidad para generalizar hallazgos a poblaciones más amplias. Segundo, la interpretación psicoanalítica puede ser vista como subjetiva, lo que plantea preguntas sobre su validez científica. Y tercero, la naturaleza cambiante del psicoanálisis implica que las teorías deben adaptarse continuamente a nuevas evidencias y contextos clínicos (Gallo; s,f.; Atlas.tic.; Alveiro Restrepo-Ochoa, D., 2013). Aunque para De Battista (2023) Freud no pretendía convertirse en una cosmovisión, sino que su afán investigativo se reducía a la teoría que puede generarse a partir de la particularidad de la praxis, la práctica psicoanalítica" (pág. 238).

El psicoanálisis contemporáneo, por llamarlo de alguna forma, ha señalado la importancia de la construcción de casos para la producción de conocimiento, detectando dificultades para llegar a consensos, ya que un mismo caso puede ser interpretado desde diferentes corrientes, proponiendo crear un corpus de investigación de casos clínicos que tenga como objetivo definir una metodología sistemática para una investigación psicoanalítica, además de buscar consensuar formas diversas de investigación que permita definir el más adecuado en cada caso. Por su parte Fernández (2021) precisa que un procedimiento de investigación adecuado al psicoanálisis debe transitar la tensión irreductible entre lo singular y lo general sin

intentar jamás abolirla, es decir, un procedimiento de investigación es consustancial siempre y cuando sea escrito reuniendo tanto las generalizaciones como las singularidades irreductibles sin que pierda el rigor conceptual ni argumentativo de los descubrimientos (pág. 71).

Si bien la psicoterapia aborda fenómenos psicológicos complejos que varían significativamente entre los individuos un solo caso puede no capturar la variedad de respuestas terapéuticas o los diferentes mecanismos que pueden estar en juego en otros contextos clínicos (Laverde-Rubio, 2008), y, por lo tanto, la validez de las conclusiones extraídas de un solo caso puede ser cuestionada, ya que no hay suficientes datos para corroborar o refutar las teorías emergentes.

Esto resulta especialmente relevante en el psicoanálisis, donde la interpretación puede ser subjetiva y dependiente del contexto específico del paciente (*Gallo, J. (sf).* Por lo tanto, para sustentar adecuadamente la teoría y la práctica psicoanalítica, es esencial contar con múltiples estudios de caso que permita: 1) Analizar varios casos que ayudan a identificar patrones y tendencias que pueden informar teorías más generales sobre el proceso terapéutico, 2) Validar Teorías Emergentes, porque la acumulación de datos a partir de múltiples casos permite validar o refutar teorías, proporcionando una base más sólida para su aplicación en la práctica clínica.

La teoría fundamentada (TF) puede ofrecer un enfoque valioso para abordar las limitaciones asociadas con el uso de un solo estudio de caso permitiendo generar teorías a partir de datos empíricos recopilados a través de múltiples estudios de caso. Esto significa que, en lugar de imponer una teoría preexistente sobre los datos, los investigadores pueden permitir que las teorías emerjan naturalmente a partir de las experiencias recopiladas (Laverde-Rubio,

2008). Además, a través de este enfoque se pueden seleccionar casos adicionales basados en su relevancia para refinar y desarrollar la teoría emergente. Esto puede incluir la búsqueda activa de casos que representen diferentes contextos o variables, lo que enriquecería el análisis y aumentaría la generalizabilidad (Lúquez y Fernández, 2016).

Por último, la TF enfatiza la importancia del contexto en el análisis, lo que es crucial en psicoterapia. Al considerar cómo las experiencias individuales se sitúan dentro de marcos sociales y culturales más amplios, se pueden desarrollar teorías más completas y contextualizadas sobre el proceso terapéutico (*De Battista, 2023)*, aunado a la naturaleza iterativa y flexible de la TF que permite ajustes continuos en el enfoque metodológico según lo que surja durante el proceso investigativo. Esto es especialmente útil en un campo tan dinámico como el psicoanálisis, donde las interacciones entre terapeuta y paciente son complejas y cambiantes (Laverde-Rubio, 2008).

**Discusión**

Si bien el psicoanálisis es un método clínico, es necesario dar especificidad a su objeto de estudio como tal, el sujeto en análisis, porque a diferencia de otras ciencias, aunque es necesario señalar que el psicoanálisis no es considerada como una ciencia, la especificidad y singularidad de cada caso nos lleva a un conocimiento que debe ser transmitido, adquirido en términos de experiencia y de diversos tratamientos para notar en ellos una abstracción conceptual con algún valor científico, en tanto esa experiencia sea de algún modo constatable y reproducible (Pulice, G., Zelis, O., y Manson, F., S.F.). Esto ha sido un problema para el psicoanálisis desde el inicio, fuertemente criticado. Hoy en día el estudio de casos en psicoanálisis puede ser reconocido en su valor no sólo por ser heurístico, sino también porque su objeto de estudio no es comparable

con el de ninguna otra ciencia, y eso no le exime de ser válido o legítimo. Es por lo tanto el psicoanálisis un método de estudio de enfoque cualitativo por su persistencia para estudiar un caso único, pero con la disposición de comprender a un sujeto en profundidad, a lo cual se le conoce como Estudio de Caso.

En las ciencias sociales, un Estudio de Caso (EC) se basa en un diseño de investigación orientado al análisis de las relaciones entre muchas propiedades concentradas en una sola unidad o sujeto. Para Yin (1993, referido por Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J., (2007) "trabajar con muchas variables y un caso (o muy pocos casos) ha dado lugar a diversas estrategias de abordaje encaminadas a la búsqueda de múltiples fuentes de evidencia, dado que el objetivo es abordar un fenómeno complejo en forma holística" (bis, pág. 237), incitando al investigador a buscar aproximarse al caso a través de diferentes métodos de investigación o triangulación metodológica, la cual supone un método de comprensión del fenómeno más amplio. Por lo tanto, la importancia de un EC estriba en que el diálogo entre el investigador y el caso inmerso en la vida real lo convierte, en alguna medida, en el diseño paradigmático dentro de las perspectivas focalizadoras del estudio de los fenómenos sociales contextualizados (bis, pág. 237).

No obstante, el EC ha recibido diversas críticas una de ellas se refiere a su carácter científico, considerando que los resultados obtenidos no se pueden generalizar y mucho menos construir una teoría a partir de un caso único, cuestionando tanto su validez y confiabilidad. Sin embargo, a partir de la revalorización científica del Estudio de Caso propuesta por Campbell en su obra, en el que consideró la importancia de sus contribuciones le llevaron a rectificar su rechazo inicial a una aceptación pertinente al considerar cómo estos poseen su propio rigor ofreciendo una base empírica para falsear

generalizaciones (Campbell y Santaley, 1963, referido por Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J., 2007, pág. 239) es decir, evita conclusiones erróneas. Entonces, si los EC no pueden producir generalizaciones, los casos negativos pueden establecer algún límite o modificaciones a ellas o debilitar una teoría (Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J., 2007), mientras tanto otros atribuyen a la teoría el papel de generalizar los resultados a otros casos similares (Yin, 1993, referido por Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J., 2007). También se considera pertinente generar a través del EC una base empírica para conceptos y generalizaciones, convirtiéndola en un elemento esencial para la investigación social (Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J., 2007), por lo tanto afirman categóricamente como un error señalar la imposibilidad de generalizar a partir de un solo caso, cuando es posible considerarlo un "caso ejemplificador" que contribuye con el conocimiento (Campbell y Stanley 1963, referido por Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J., 2007). En ese sentido, la teoría psicoanalítica justo se ha alimentado con los estudios de casos únicos y ejemplificadores que tanto Freud como otros psicoanalistas han aportado y que provienen no solo del análisis clínico de los pacientes en el consultorio, logrando generar nuevas aportaciones a la teoría al analizar con profundidad aspectos psicodinámicos, conceptos que después se convierten en teoría, y con ello consolidar el conocimiento heurístico del comportamiento humano.

**Conclusiones**

Desde una perspectiva cualitativa, el valor científico del Estudio de Caso radica en su carácter de estudio denso, narrado en toda su diversidad a fin de desentrañar sentidos generales, metáforas, alusiones, alegorías que se expresan a través de múltiples marcas en la unicidad del caso (Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J., 2007). Para Freud y su teoría psicoanalítica el análisis del inconsciente lleva precisamente a ese punto, se inmiscuye

hasta el fondo, para descubrir el origen del sufrimiento del propio sujeto, a pesar de ser el único conocedor de sí mismo, es una paradoja que se pone de relieve en el estudio profundo de su psique, es un conocimiento desde el dispositivo terapéutico, de la clínica, contribuyendo con la comprensión de las motivaciones y su psiquismo, y aportando un conocimiento metapsicológico de quienes no comprenden el motivo de sus sufrimientos, expresados a través de sus incomprensibles síntomas.

El estudio de caso nos aporta valiosos conocimientos heurísticos, gracias a que logra conocerse un fenómeno en forma cercana y profunda, y de esa particularidad podemos llevarlo a la generalidad de los casos clínicos para su comprensión amplia y profunda, su teorización y aportación de nuevos conceptos, de donde surgen nuevas hipótesis sobre el comportamiento humano. Dice Nasio (2000, pág. 14) "el caso (clínico) excede su rol de ilustración y de metáfora emblemática para llegar a ser en sí mismo generador de conceptos. Esto es lo que yo llamo la función heurística de un caso'. La fecundidad demostrativa de un ejemplo clínico es a veces tan fructífera que vemos proliferar nuevas hipótesis que enloquecen y consolidan la trama de la teoría".

Pero a pesar de ello, un solo estudio de caso clínico no es suficiente para sustentar por sí mismo la teoría y práctica psicoanalítica o psicoterapéutica debido a sus limitaciones en términos de generalización, complejidad del fenómeno y falta de validación. Sin embargo, al integrar la Teoría Fundamentada, se puede enriquecer el proceso investigativo mediante el desarrollo inductivo de teorías a partir de múltiples casos, permitiendo una comprensión más profunda y contextualizada del fenómeno psicológico en cuestión. Esto no solo fortalecería la base teórica del psicoanálisis, sino que también mejoraría su aplicación práctica en contextos clínicos diversos.

**Referencias**


Alveiro Restrepo-Ochoa, D., (2013). La Teoría Fundamentada como metodología para la integración del análisis procesual y estructural en la investigación de las Representaciones Sociales. CES Psicología, 6(1), 122-133.

Atlas.tic. recuperado en: https://atlasti.com/es/guias/guia-investigacion-cualitativa-parte-2/teoria-fundamentada

Campo-Redondo, M. (2021). Concepción de la Psicoterapia. Aproximación Cualitativa desde la Teoría Fundamentada. Revista Colombiana de Psicología, 30(1), 47-61. https://doi.org/10.15446/rcp.v30n1.78535

De Battista, J. (2023). Valor de la construcción del caso clínico en las diversas formas de investigar en psicoanálisis. XV Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXX Jornadas de Investigación. XIX Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. V Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional V Encuentro de Musicoterapia. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Fernández Miranda, J (2021). La investigación y la práctica del psicoanálisis en Revista psicoanálisis en la universidad Nº 5. Rosario, Argentina, UNR Editora. Pág 63-83

Freud, S. (1992). Estudios sobre la histeria. En Obras Completas, Tomo II. Buenos Aires, Amorrortu editores.

Freud, S. (1972). Análisis fragmentario de una histeria. Caso Dora. Tomo VII. Madrid.

https://psicopatologia1unlp.com.ar/bibliografia/tp/histeria/Freud.%20Fragmento%20de%20análisis%20de%20un%20caso%20de%20histeria.pdf

Gallo, J. (sf ). El psicoanálisis como un método de investigación de la subjetividad. Recuperado en: https://www.psicomundo.com/foros/investigacion/jairo.htm

Mannoni, M. (2009). Un saber que no se sabe: La experiencia analítica. Gedisa. España.

Marradi, A., Archenti, N. y Piovani, J. (2007). Metodología de las ciencias sociales. Buenos Aires, Emecé Editores.

Nasio, D. (2000). Los más famosos casos de psicosis.

Lacan, J. (1989). Los cuatro conceptos fundamentales del Psicoanálisis (Seminario XI), Buenos Aires, Editorial Paidós.

Laverde-Rubio, E. (2008). Metodología de la investigación: psicoterapia analítica y psicoanálisis. Revista Colombiana de Psiquiatría, 37(1), 117-127. Retrieved October 16, 2024, from http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-74502008000100010&lng=en&tlng=es.

Lúquez, P. y Fernández, O. (2016). La Teoría fundamentada: precisiones epistemológicas, teórico-conceptuales, metodológicas y aportes a las ciencias. Revista Cumbres, pp. 101-114.

Rubistein, Adriana Mónica (2008). Freud, la eficacia del análisis y el uso del caso en psicoanálisis: conclusiones y perspectivas. XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología -

Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.

Sánchez, J. (2016). Estudio de caso: una manera de investigar en psicoanálisis. Ajayu Órgano de Difusión Científica del Departamento de Psicología UCBSP, 14(1), 7-22. Recuperado en 20 de junio de 2023, de http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-21612016000100002&lng=es&tlng=es.